

Wrocław, dn. 18.10.2021 r.

Sygnatura: 2/2021/KF

ODPIS

Adresaci:

, za pośrednictwem klubu

, za pośrednictwem klubu

, za pośrednictwem klubu

**5) Dolnośląski Związek Koszykówki we Wrocławiu.**

**6) Polski Związek Koszykówki.**

### ORZECZENIE

Sędzia Dyscyplinarny przy Dolnośląskim Związku Koszykówki we Wrocławiu w osobie Krzysztofa Fili, po rozpoznaniu w składzie jednoosobowym sprawy na posiedzeniu w dniu 18.10.2021 r., na podstawie odesłania zawartego w § 35 Regulaminu Zawodów Dolnośląskiego Związku Koszykówki we Wrocławiu na Sezon 2021/2022, orzeka co następuje:

- I. na podstawie § 7 ust. 7 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Koszykówki, postanawia umorzyć postępowanie w przedmiocie popełnienia przez obwinionego czynu zabronionego pod groźbą kary dyscyplinarnej;
- II. na podstawie § 7 ust. 7 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Koszykówki, postanawia umorzyć postępowanie w przedmiocie popełnienia przez obwinioną czynu niesportowego zachowania po zawodach, związanego z pomówieniem sędziego;
- III. na podstawie § 7 ust. 4 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Koszykówki, wnioskuje do organizatora rozgrywek o wymierzenie kary administracyjnej w wysokości 100,00 zł (stu złotych) za niewykonanie obowiązku

Sędzia Dyscyplinarny przy Dolnośląskim Związku Koszykówki we Wrocławiu  
ul. Borowska 1-3, 50-529 Wrocław  
e-mail: krzysztof.fila.kf@gmail.com

przesłania pisemnych wyjaśnień w sprawie w wyznaczonym terminie;

IV. na podstawie § 7 ust. 4 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Koszykówki, wnioskuję do organizatora rozgrywek o wymierzenie kary administracyjnej w wysokości 100,00 zł (stu złotych) za niewykonanie obowiązku przesłania pisemnych zeznań w sprawie w wyznaczonym terminie;

V. na podstawie § 7 ust. 4 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Koszykówki, wnioskuję do organizatora rozgrywek o wymierzenie kary administracyjnej w wysokości 100,00 zł (stu złotych) za niewykonanie obowiązku przesłania pisemnych zeznań w sprawie w wyznaczonym terminie.

### Uzasadnienie

Organizator rozgrywek powiadomił tut. Sędziego w dniu 14.10.2021 r. o możliwości popełnienia czynów zabronionych pod groźbą kary dyscyplinarnej w dniu \_\_\_\_\_ i w dniu \_\_\_\_\_ podczas i po meczu 3. Ligi Mężczyzn, rozegranym pomiędzy drużynami \_\_\_\_\_, co związane było z wystosowanym prawdopodobnie przez \_\_\_\_\_ w dniu 11.10.2021 r. oskarżeniem. Organizator rozgrywek przekazał Sędziemu rzucone pismo z dnia 11.10.2021 r., które uprawdopodobniało popełnienie wyżej wskazanych czynów zabronionych. Na tej podstawie, postanowieniem z dnia 14.10.2021 r., Sędzia wszczął postępowanie w sprawie, wydając także dodatkowe postanowienie dowodowe datowane na dzień 17.10.2021 r.

#### Sędzia ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu \_\_\_\_\_ podczas meczu 3. Ligi Mężczyzn, rozegranym pomiędzy drużynami \_\_\_\_\_ doszło do wielokrotnych konfrontacji pomiędzy sędziami meczu – \_\_\_\_\_ – a trenerką drużyny gości – \_\_\_\_\_ W 5. min. III. kwarty \_\_\_\_\_ została ukarana faulem technicznym za „komentowanie decyzji sędziowskich”.

W konsekwencji, w kolejnym dniu, tj. 11.10.2021 r., zostało przez przedstawiciela klubu skierowane m.in. do organizatora rozgrywek pismo, w którym prawdopodobnie oznaczona tam u dołu \_\_\_\_\_ zarzuciła sędziom: ich spóźnienie na mecz, nierówne

Sędzia Dyscyplinarny przy Dolnośląskim Związku Koszykówki we Wrocławiu  
ul. Borowska 1-3, 50-529 Wrocław  
e-mail: krzysztof.fila.kf@gmail.com

traktowanie zawodników obu drużyn oraz składanie jej przez dwuznacznych propozycji nacechowanych podtekstem seksualnym. Zdaniem autora tekstu, w kierunku słowa: „Chętnie porozmawiam o tym z Tobą (Panią) po meczu...”, które, połączone z mową ciała sędziego, intonacją jego głosu, a także określonym spojrzeniem, miały nosić znamiona dyskryminacji seksualnej. Informacje te, jako niepotwierdzone w toku postępowania wyjaśniającego, stanowiły niewątpliwie próbę niejako zrewanżowania się prawdopodobnie na sędziach za otrzymany faul techniczny.

Ustalając termin meczu, osoby obecne na meczu, uwagi sędziów do meczu oraz zapis popełnionych fauli, Sędzia oparł się o protokół z meczu 3. Ligi Mężczyzn z dnia 11.10.2021 r. została zrekonstruowana z niepodpisanego dokumentu elektronicznego, wysłanego za pomocą poczty e-mail przez przedstawiciela klubu m.in. na adres mailowy organizatora rozgrywek. Wobec braku nagrań z przedmiotowego meczu, dalsze ustalenia faktyczne zostały poczynione w oparciu o osobowe źródła dowodowe.

Występujące w trakcie zawodów konfrontacje pomiędzy sędziami meczu a zgodnie potwierdzają wyżej wskazane pismo oraz wyjaśnienia i zeznania Dokument ów w rzeczonym zakresie, a także wskazane wyjaśnienia oraz zeznania, jako spójne i logiczne, mogły w pełni stać się źródłem czynionych w niniejszej sprawie ustaleń faktycznych.

Sędzia nie dał wiary dalszym twierdzeniom zawartym w piśmie z dnia 11.10.2021 r. w zakresie tego, że w trakcie meczu skierował do słowa „Chętnie porozmawiam o tym z Tobą (Panią) po meczu...”, ponieważ w piśmie tym zostały wyrażone jedynie ogólne, nieprecyzyjne okoliczności, a zawarte tam twierdzenia nie znajdują potwierdzenia w żadnym innym przeprowadzonym w sprawie dowodzie. Wszak przeczą temu choćby zeznania świadków

i wyjaśnienia strony – . Należy też mieć na uwadze – iż mimo stosownego wezwania – żadna z osób związanych z klubem nie złożyła wyjaśnień lub zeznań w sprawie, które mogłyby wskazać wyżej okoliczności w jakikolwiek sposób doprecyzować.

#### Sędzia zważył, co następuje:

W zakresie pierwszego z analizowanych zachowań, a więc skierowania przez

Sędzia Dyscyplinarny przy Dolnośląskim Związku Koszykówki we Wrocławiu  
ul. Borowska 1-3, 50-529 Wrocław  
e-mail: krzysztof.fila.kf@gmail.com

do określonych słów oraz gestów, warto *in extenso* powielić prezentowane już przez tut. Sędziego w uprzednio rozstrzyganych sprawach twierdzenie, iż: „Podstawą przypisania komukolwiek odpowiedzialności dyscyplinarnej (...) jest wystąpienie w rzeczywistości obiektywnej tzw. przednormatywnej podstawy dyscyplinarnego wartościowania, a więc czynu danego obwinionego. Brak wystąpienia czynu albo brak odnalezienia dowodów, potwierdzających jego wystąpienie, czyni jakiegokolwiek rozważania prawne bezprzedmiotowymi, ponieważ nie sposób stwierdzić, że obwiniony dopuścił się naruszenia przepisów, podczas gdy ten w ogóle nie podjął się zachowania, pozostającego w orbicie unormowań (...)” (orzeczenie Sędziego Dyscyplinarnego przy Dolnośląskim Związku Koszykówki we Wrocławiu z dnia 15.01.2021 r., sygn. 1/2021/KF, <http://dzkosz.finteractive.pl/aktualnosci/n/94/>).

Brak zatem stwierdzenia popełnienia przez zarzucanego mu czynu eliminowało konieczność badania, czy czyn ów stanowił realizację znamion jakiegokolwiek czynu zabronionego pod groźbą kary. Wystąpienie już więc na samym wstępie przypisywania obwinionemu odpowiedzialności dyscyplinarnej tzw. negatywnej przesłanki procesowej, tj. niestwierdzenia wystąpienia przesłanek odpowiedzialności dyscyplinarnej obwinionego, o czym mowa jest w § 7 ust. 7 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Koszykówki (dalej „Regulamin”), nakazywało orzec o umorzeniu postępowania w przedmiotowym zakresie.

Niemniej jednak, pomijając już nawet tę kwestię, trzeba mieć na uwadze, że Regulamin *expressis verbis* nie przewiduje penalizacji czynów polegających na wyrażaniu słowem lub gestem postawy, która mogłaby być pochytywana za dyskryminację seksualną. O ile bowiem owe słowa lub gesty nie obiorą postaci np. zniesławienia, znieważenia lub pomówienia (§ 22 ust. 1 pkt 1 Regulaminu), o tyle same w sobie nie stanowią *sui generis* czynu zabronionego o znamionach określonych w Regulaminie. Co więcej, nawet typ kwalifikowany zniesławienia, znieważenia lub pomówienia obejmuje swoim zakresem normowania jedynie te sytuacje, w których dyskryminacja następuje wyłącznie na tle rasistowskim, etnicznym lub wyznaniowym (§ 22 ust. 1 pkt 1a Regulaminu).

W związku z powyższym, próba poszukiwania normy sankcjonowanej, na podstawie której dekodowany byłby zakaz czynienia dyskryminacji seksualnej w trakcie zawodów koszykówki, musiałaby oscylować w obszarze wyznaczonym przez § 3 ust. 3 Regulaminu. Jako że we wskazanym przepisie mowa jest m.in. o „naruszeniu przepisów prawa powszechnego”, konieczne byłoby odwołanie się do określonych aktów prawa powszechnie obowiązującego, z rozróżnieniem

na regulację publicznoprawną oraz regulację prywatnoprawną. Wydaje się, że w pierwszej kolejności poszukiwanego zakazu nie sposób odnaleźć w prawie publicznym, albowiem zarówno przepisy art. 197 – 204 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (Dz.U. z 2020 r., poz. 1444, z późn. zm.), usytuowane w rozdziale poświęconym przestępstwom przeciwko wolności seksualnej i obyczajności, jak i przepisy art. 140 – 142 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. - Kodeks wykroczeń (Dz.U. z 2021 r., poz. 281, z późn. zm.), usytuowane w rozdziale poświęconym wykroczeniom przeciwko obyczajności publicznej, nie dają asumptu ku temu, by wyklądać z nich publicznoprawny zakaz dyskryminacji seksualnej. Z drugiej strony – normy cywilistyczne (prywatnoprawne), w obrębie których dochodzi do ochrony czy to dóbr osobistych, czy to do swoistego piętnowania czynów dyskryminacyjnych (np. w prawie pracy), *a limine* muszą zostać wykluczone spod blankietu zawartego w § 3 ust. 3 Regulaminu. Wszak dyscyplinarne kary *quasi-penalne* (por.: M. Bojarski, *Zasady odpowiedzialności dyscyplinarnej w sporcie*, w: *Odpowiedzialność dyscyplinarna w sporcie*, pod red. A.J. Szwarca, Poznań 2001 s. 79), o których traktuje Regulamin, nie mogą być w żadnym razie nakładane za pomocą innego instrumentu, niżli relacji, zachodzącej na styku sprzężenia normy sankcjonowanej i sankcjonującej. Stąd, brak możliwości odczytania z prawa cywilnego tych wszystkich elementów, które składają się na hipotezę oraz dyspozycję normy sankcjonowanej, prowadzi do wniosku, że mówienie na gruncie § 3 ust. 3 Regulaminu o „naruszeniu przepisów prawa powszechnego” ma sens jedynie wówczas, gdy naruszenie to dotyka norm o charakterze publicznoprawnym, w szczególności norm wykazujących proweniencję penalną.

Przechodząc do drugiego z analizowanych zachowań, a więc do pomówienia przez [ ] o dyskryminowanie ją na podłożu seksualnym, przede wszystkim nie ma bezsprzecznych podstaw ku temu, by uznać, że to [ ] jest autorką pisma, które zostało przekazane m.in. organizatorowi rozgrywek przez przedstawiciela klubu [ ]. Bądź co bądź, pismo to nie jest podpisane własnoręcznym podpisem [ ], a zatem nie sposób jednoznacznie ustalić, że to właśnie ona jest wystawcą tegoż dokumentu. Co prawda, można mówić w tym przypadku o wysokim prawdopodobieństwie autorstwa dotyczącym [ ], jednakże przypisanie komukolwiek odpowiedzialności dyscyplinarnej wymaga ustalenia okoliczności pewnych, niebudzących jakichkolwiek wątpliwości, o których to okolicznościach pewnych *in concreto* nie może być mowy. W związku z tym, także i w tym przypadku wątpliwość co do osoby sprawcy wiązała się z niestwierdzeniem wystąpienia

Sędzia Dyscyplinarny przy Dolnośląskim Związku Koszykówki we Wrocławiu  
ul. Borowska 1-3, 50-529 Wrocław  
e-mail: krzysztof.fila.kf@gmail.com

przesłanek odpowiedzialności dyscyplinarnej obwinionej, o czym mowa jest w § 7 ust. 7 Regulaminu, a co doprowadziło do umorzenia postępowania i co do tego czynu.

Skądinąd, już tylko na marginesie można dodać, że wypełnienie znamion czynu pomówienia (§ 22 ust. 1 pkt 1 Regulaminu), jako *de facto* zarzucania innej osobie takiego postępowania lub właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej lub narazić na utratę zaufania potrzebnego dla danego stanowiska, zawodu lub rodzaju działalności, zawsze wiąże się ze sferą zobiektywizowaną, nie zaś ze sferą ocen. Innymi słowy, wyrażenie o innej osobie osądu, choćby w wysokim stopniu krytycznego, a niezwiązanego z określonymi faktami, każdakroć wymyka się ramom pomawiania jako czynu zabronionego. W tej konwencji wyartykułowanie własnych odczuć w przedmiocie tego, że dana informacja miała podtekst seksualny, jest niczym innym, jak zakomunikowaniem światu zewnętrznemu własnych przemyśleń, co nie znajduje zakotwiczenia w żadnych podlegających weryfikacji, względnie falsyfikacji, faktach.

Sędzia zawniósł o wymierzenie kar administracyjnych, kierując się następującymi przesłankami:

Do chwili wydania orzeczenia ani \_\_\_\_\_, ani \_\_\_\_\_, ani też \_\_\_\_\_ nie przesłali wyjaśnień lub zeznań w sprawie, wobec czego celowe jest orzeczenie przez organizatora rozgrywek zaproponowanej kary administracyjnej w wysokości po 100,00 zł (sto złotych) w każdym przypadku. Orzeczenia te znajdują podstawę prawną w § 7 ust. 4 Regulaminu, gdzie wskazane *in media* jest, że: „Pisemne odpowiedzi stron są wysyłane organom dyscyplinarnym w postaci zeskanowanych dokumentów przesyłanych za pomocą poczty elektronicznej, na adres wskazany przez organ dyscyplinarny orzekający w sprawie. W przypadku niewykonania lub opieszałego wykonywania tych obowiązków, organizator rozgrywek może, na wniosek organu dyscyplinarnego, nałożyć karę administracyjną w wysokości do 1000 zł”. Jako że niniejsze postępowania dyscyplinarne dotyczyło m.in. obowiązku nadesłania w ściśle określonym terminie zeznań przez świadków, wyżej wskazane osoby wpisują się w tym zakresie w definicję strony, zawartą w § 2 pkt 18 Regulaminu.

Mając na uwadze powyższe, Sędzia orzekł jak na wstępie.

Sędzia, na podstawie § 14 ust. 11 Regulaminu, zaleca organizatorowi rozgrywek

Sędzia Dyscyplinarny przy Dolnośląskim Związku Koszykówki we Wrocławiu  
ul. Borowska 1-3, 50-529 Wrocław  
e-mail: krzysztof.fila.kf@gmail.com

opublikowanie na swojej stronie internetowej treści orzeczenia wraz z uzasadnieniem. **Jednakowoż, z uwagi na poruszane w treści uzasadnienia wątki seksualne, mogące narazić określone osoby na hańbę, do publikacji przeznaczony jest znajdujący się na kolejnych kartach sprawy zanonimizowany odpis orzeczenia wraz z uzasadnieniem.**

*Sędzia Dyscyplinarny  
przy Dolnośląskim Związku Koszykówki we Wrocławiu  
Krzysztof Fila*

NA ORYGONIALE ZAMIESZCZONO STOSOWNE PODPISY.

**Pouczenie:**

- 1) Od orzeczeń dyscyplinarnych wydanych przez organ orzekający w I instancji stronom przysługuje odwołanie do organu odwoławczego, którym jest Komisja Odwoławcza PZKosz.
- 2) Odwołanie wnosi się **za pośrednictwem organu orzekającego w I instancji, a więc przesyłając zeskanowany i podpisany dokument na adres: [krzysztof.fila.kf@gmail.com](mailto:krzysztof.fila.kf@gmail.com).**
- 3) Odwołanie wraz z jego uzasadnieniem wnosi się w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji lub orzeczenia o nałożeniu kary. **Początkiem terminu będzie dzień 18.01.2021 r., zaś jego końcem dzień 25.01.2021 r.**
- 4) Wniesienie odwołania winno nastąpić jednocześnie z zapłatą kaucji odwoławczej w wysokości ustalonej lub zatwierdzonej przez PZKosz. Brak wpłaty kaucji powoduje pozostawienie odwołania bez rozpatrzenia. Kaucję odwoławczą wpłaca się na konto PZKosz.
- 5) Odwołanie powinno zawierać wyraźne wskazanie żądania oraz uzasadnienie, czyli wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających żądanie. Odwołanie, które nie spełnia określonych wyżej warunków lub wniesione po terminie, pozostawia się bez rozpatrzenia.
- 6) Wniesienie odwołania nie wstrzymuje wykonania decyzji w sprawie nałożenia kary dyscyplinarnej. W szczególnie uzasadnionych przypadkach organizator rozgrywek, może – na wniosek strony – wstrzymać wykonanie decyzji do czasu rozpatrzenia odwołania przez organ odwoławczy.